



Gdańsk, dnia 06.05.2021 roku

znak sprawy: ZP1/272/2/2021

pismo nr 2

Wszyscy zainteresowani przedmiotowym postępowaniu

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.:

**Świadczenie usług ochrony obiektów oraz zapewnienie bezpieczeństwa na imprezach,
odpowiednio administrowanych i organizowanych, przez Gdański Ośrodek Sportu
od 15.06.2021 roku do 31.03.2024 roku.**

Gdańsku Ośrodek Sportu (Zamawiający) niniejszym informuje, że wpłynęły zapytania do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwana dalej SWZ), których treść Zamawiający przedstawia poniżej wraz z udzieloną odpowiedzią.

Pytanie nr 1

Uprzejmie proszę o informację, czy Zamawiający akceptuje wystawienie przez wykonawcę **ustrukturyzowanych faktur korygujących** oraz **innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych**, dotyczących wykonania umowy o przedmiotowe zamówienie publiczne oraz przesłanie tychże dokumentów za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania

<https://www.brokerinfinite.efaktura.gov.pl/> ?

Podkreślam przy tym, że pytanie nie dotyczy zgody na wystawianie ustrukturyzowanych faktur elektronicznych, gdyż takowe Zamawiający jest zobowiązany odbierać od wykonawcy na podstawie art. 4.1 ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1666), lecz zgody na wystawianie **ustrukturyzowanych faktur korygujących** oraz **innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych**.

Fakturowanie oraz wystawienie innych dokumentów w ustrukturyzowanej formie elektronicznej jest zgodne z przepisami podatkowymi, wynikającymi z ustawy o podatku od towarów i usług (VAT) oraz jest powszechnie stosowane pomiędzy Zamawiającymi a wykonawcami. Taki sposób przekazywania dokumentów ułatwia wzajemną komunikację oraz eliminuje szereg błędów, występujących w procesie tradycyjnego fakturowania. Jest on też rekomendowany, jako docelowy sposób obiegu dokumentów księgowych przez Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii

(<https://www.gov.pl/web/rozwoj-praca-technologia/e-fakturowanie-w-zamowieniach-publicznych>).

Ponadto, w dobie epidemii COVID-19, taki sposób przekazywania dokumentów rozliczeniowych jest jedną ze skutecznych metod w powstrzymaniu rozprzestrzeniania się wirusa oraz gwarantuje utrzymanie ciągłości procesów księgowych i podatkowych.

Jednocześnie proszę o podanie konta Zamawiającego znajdującego się na Platformie Elektronicznego Fakturowania, umożliwiającego przesłanie ustrukturyzowanych dokumentów.

Odpowiedź nr 1

Tak. Zamawiający akceptuje wystawianie przez wykonawcę ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych, dotyczących wykonania umowy o przedmiotowe zamówienie publiczne oraz przesłanie tychże dokumentów za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania <https://www.brokerinfinite.efaktura.gov.pl/>.

Pytanie nr 2

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wyraża zgodę, aby każda z firm wchodząca w skład konsorcjum firm wystawiała Zamawiającemu **osobną fakturę VAT**.

Wykonawcy składają oferty jako konsorcjum firm. Zgodnie z art. 58 ust. 1 i art. 117 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 poz. 2019 z późn. zm.) wykonawca posiada pełną dowolność w kreowaniu składu konsorcjum oraz w podziale obowiązków pomiędzy poszczególnymi członkami konsorcjum. W konsekwencji Zamawiający wybierając ofertę wykonawcy będącego konsorcjum, nie ma możliwości wpływać na sposób podziału zakresu realizacji usługi wewnątrz konsorcjum oraz na treść samej umowy konsorcjum. Zamawiający ma prawo jedynie do wglądu do treści umowy konsorcjum w zakresie jego składu i podziału obowiązków pomiędzy członków konsorcjum. W ramach realizacji umowy każda z firm wchodząca w skład konsorcjum wykonuje odmienne czynności dające w sumie pełny zakres realizacji przedmiotu umowy. Każda z firm wchodzących w skład konsorcjum za wykonane usługi zobowiązana jest mocą przepisów prawa podatkowego do wystawienia faktury VAT na rzecz podmiotu, dla którego usługę wykonała - czyli w tym przypadku dla Zamawiającego. Wystawianie faktur na lidera konsorcjum przez członków konsorcjum może być uznane za nieprawidłowe z przyczyn podatkowych podczas kontroli przez organy podatkowe. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny podatkowej, o wspólnym przedsięwzięciu należy mówić w każdym przypadku, gdy co najmniej dwa podmioty podejmują się współpracy w realizacji określonego, i najczęściej w miarę precyzyjnie zdefiniowanego, celu gospodarczego. Podmioty te zawierają więc umowę gospodarczą w celu realizacji wspólnego przedsięwzięcia, które ze względu na potencjał finansowy, zakres przedmiotowy lub kompetencyjny przekracza możliwości jednego tylko podmiotu - umowę konsorcjum. Kluczowe jest jednak, że na płaszczyźnie podatku dochodowego od osób prawnych (CIT), wspólne przedsięwzięcie czy konsorcjum nie posiada statusu podatnika. **Oznacza to, że podatnikami podatku dochodowego są poszczególni członkowie takiej grupy gospodarczej (czyli podmioty współpracujące).**

Jednocześnie, jako podstawę do indywidualnego rozliczania należy wskazać art. 8, art. 19 a, art. 106 b Ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług Dz. U. z 2018 r. poz. 2174 ze zm. Zgodnie z którymi, jeśli podatnik VAT (konsorcjant) świadczy usługę bezpośrednio na rzecz zamawiającego, to jest zobligowany do rozliczenia VAT należnego od tego świadczenia i wystawienia faktury na rzecz odbiorcy świadczenia czyli Zamawiającego.

Mając na uwadze różnorodność czynności składających się na przedmiot zamówienia, często zdarza się, że poszczególne usługi realizowane w ramach całego przedmiotu umowy opodatkowane są różnymi stawkami podatku VAT, dlatego też, aby zapewnić przejrzystość podatkową, uzasadnione jest wystawianie faktur przez członków konsorcjum bezpośrednio Zamawiającemu jako faktycznemu odbiorcy usługi. Powyższe wynika, z faktu, że członek konsorcjum świadczący usługę opodatkowaną w innym wymiarze niż 23% lub zwolnioną z podatku z powodu rodzaju świadczonej usługi, jako jedyny podmiot w ramach konsorcjum ma możliwość wystawienia faktury zgodnie z przysługującym mu zwolnieniem z podatku lub innym niż 23 % podatkiem VAT. Każdy z pozostałych członków w tym lider konsorcjum - świadczący usługi oprocentowane 23 % podatkiem VAT nie ma możliwości, wystawienia faktur ze zwolnieniem podatkowym lub w innym wymiarze niż 23 %. Wystawienie przez lidera konsorcjum faktury zbiorczej na Zamawiającego zawierającego m.in. określenie wynagrodzenia za usługę np. zwolnioną z podatku, może być kwestionowane przez organy podatkowe i uznane za nieprawidłowe - bowiem lider jako konkretny płatnik podatku nie ma prawa korzystać ze zwolnień od podatku w ramach swojej działalności.

Innymi słowy - każdy podmiot gospodarczy może świadczyć usługi i pobierać za nie wynagrodzenie w ramach przedmiotu swojej działalności i posiadanych uprawnień. Niedopuszczalne jest pobieranie wynagrodzenia, a tym bardziej wystawienia faktur za usługi, co do których dany podmiot nie posiada odpowiednich licencji, pozwoleń czy też przywilejów podatkowych w postaci np. zwolnienia z podatku lub obniżonej stawki podatku.

Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w dniu 8.07.2013 r. IPPP1/443-377/13-3/AS wydał opinię w sprawie „rozliczenia konsorcjum - podział przychodów i kosztów”, w której napisano: „Zawarcie umowy o wspólne przedsięwzięcie gospodarcze - umowy konsorcjum - nie ma na celu powstania nowego swoistego podmiotu gospodarczego, lecz stanowi porozumienie stron w zakresie realizacji wspólnego celu gospodarczego. Odnośnie rozliczenia podatku VAT przez uczestników konsorcjum, stwierdzić należy iż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, podatnikami są osoby prawne, jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz osoby fizyczne, wykonujące samodzielnie działalność gospodarczą, o której mowa w ust. 2, bez względu na cel lub rezultat takiej działalności. Oznacza to, że z punktu widzenia VAT

każdy z członków konsorcjum jest odrębnym podatnikiem. Podatnikiem nie jest i nie może być natomiast samo konsorcjum. Dlatego też podmioty działające w ramach konsorcjum powinny do wzajemnych rozliczeń oraz **do rozliczeń z podmiotem, na rzecz którego konsorcjum świadczy usługę stosować ogólne zasady w zakresie wystawiania faktur VAT dokumentujących wykonywane przez nich czynności.**"

Zawarcie umowy konsorcjum nie prowadzi do powstania nowego bytu prawnego. W szczególności konsorcjum nie posiada zdolności prawnej lub zdolności do czynności prawnych - w zdolność tą wyposażone są natomiast podmioty tworzące konsorcjum (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 4 marca 2016 r., sygn. akt. VI ACa 83/16). Powyższe dotyczy również konsorcjum tworzonego w celu zawarcia i realizacji umowy o zamówienie publiczne, zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 17 grudnia 2014 r., sygn. akt: I ACa 1308/14: Brzmienie przepisu art. 23 ust. 3 Pzp przesądza jednoznacznie, iż konsorcjum na gruncie tej ustawy nie posiada podmiotowości prawnej, co oznacza, że nie jest odrębnym podmiotem (wykonawcą), a raczej „sumą pojedynczych wykonawców”. Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 28 maja 2015 r., sygn. akt: I ACa 29/15:

Konsorcjum jest stosunkiem obligacyjnym kreowanym umową, w wyniku której powstaje stosunek prawny konsorcjum, w którym każda z jego stron (konsorcjant) zobowiązuje się do określonego uczestnictwa w konsorcjum i do oznaczonego działania na jego rzecz, a tym samym na rzecz pozostałych konsorcjantów dla osiągnięcia celu, dla którego umowa została zawarta. Konsorcjanci zobowiązują się do działań i świadczeń zmierzających do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego przyjętego przez konsorcjum, zobowiązując się do wspólnego działania. „Wspólność” celu gospodarczego jest podstawowym atrybutem konsorcjum. Umowa konsorcjum nie jest uregulowana w kc, jest zatem zaliczana do umów nienazwanych kreowanych treścią umowy w ramach swobody

kształtowania stosunku zobowiązaniowego przewidzianej w art. 3531 kc i traktowana jako umowa, do której stosuje się odpowiednio przepisy art. 860-875 kc.

Umowa konsorcjum winna wskazywać podmiot uprawniony do reprezentowania konsorcjum na zewnątrz i podejmowania czynności w imieniu pozostałych jego członków (tzw. lider konsorcjum).

W myśl art. 445 ust. 1 Pzp: *Wykonawcy, o których mowa w art. 58 ust. 1, ponoszą solidarną odpowiedzialność za wykonanie umowy i wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania.* Solidarna odpowiedzialność podmiotów tworzących konsorcjum oznacza, że zamawiający może żądać wykonania umowy o zamówienie publiczne od wszystkich członków konsorcjum, kilku spośród nich lub każdego z osobna, zaspokojenie roszczenia zamawiającego przez jednego z konsorcjantów zwalnia zaś pozostałych. Nie jest możliwe wyłączenie solidarnej odpowiedzialności konsorcjum wykonawców względem zamawiającego w drodze umowy, natomiast wzajemny podział zadań przyjęty w umowie konsorcjum wywołuje wyłącznie skutki wewnętrzne pomiędzy jego członkami.

Z powyższego wynika, że istota umowy konsorcjum nie uzasadnia tego, by Zamawiający mógł przyjmować faktury tylko od jednego podmiotu wchodzącego w skład konsorcjum. Zgodnie z zasadą - Konsorcjum ponosi odpowiedzialność solidarną wobec Zamawiającego, a Zamawiający zobowiązany jest do zapłaty wynagrodzenia za wykonaną usługę lub dostawę każdemu z członków konsorcjum wg ustalonego w umowie wynagrodzenia. Jest zatem w pełni uzasadnione i konieczne ze względu na przepisy prawa podatkowego, aby wynagrodzenie należne Wykonawcy, będącemu konsorcjum firm, było płatne zgodnie z fakturami VAT, wystawionymi przez każdego z członków konsorcjum realizujących usługę na kwoty, które w sumie stanowią wysokość miesięcznego wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy.

Odpowiedź nr 2

Tak. Zamawiający potwierdza, że wyraża zgodę, aby każda z firm wchodząca w skład konsorcjum firm wystawiała Zamawiającemu osobną fakturę VAT.

Zamawiający przypomina, że zgodnie z art. 117 ust.4 ustawy z dnia 11 września Prawo zamówień publicznych (dalej zwana PZP), Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie (konsorcjum) wraz z ofertą składają oświadczenie, z którego wynika, które usługi wykonują poszczególni wykonawcy (poszczególni uczestnicy konsorcjum).

Pytanie nr 3

Zgodnie ze wzorem umowy, Zamawiający przewiduje kary umowne za nienależyte wykonywanie usługi. Czy Zamawiający, po analizie poniższych argumentów Wykonawcy, zmodyfikuje wysokość kar umownych? Wykonawca wnosi o zmianę o 50% wysokości kar, zastrzeżonych przez Zamawiającego. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 poz. 2019 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 255 ust. 6 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku z dnia 23 sierpnia 2007 r. sygn. akt: UZP/ZO/0-1030/07. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353¹ k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c.

Odpowiedź nr 3

Nie. Zamawiający pozostawia bez zmian Wzór Umowy w zakresie wysokości kar umownych. Pytanie nie wypełnia przesłanki ustawowej określonej w art. 135 ust. 1 PZP, gdyż nie dotyczy wyjaśnienia treści SWZ.

Pytanie nr 4

Zgodnie z art. 436 pkt 3 Pzp, Umowa zawiera postanowienia określające w szczególności: łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony.

W § 8 Projektu Umowy, który przewiduje nakładanie kar umownych, brak jest wskazania limitu wysokości kar umownych, których może dochodzić Zamawiający.

Celem nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych było wyeliminowanie zapisów prowadzących do stosowania kar rażąco wygórowanych. Zachwiana zostaje wtedy relacja pomiędzy wysokością wynagrodzenia za wykonanie zobowiązania a wysokością kary umownej w wykonaniu przedmiotu umowy, z jak i wtedy, gdy zachwiany zostaje stosunek wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości doznawanej szkody. Kara umowna jest, bowiem surogatem odszkodowania, zastrzeżonym w określonej wysokości i nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela.

W konsekwencji powyższego, konieczne jest określenie górnego pułapu kar, jakich zapłaty od wykonawcy może się domagać Zamawiający.

Wykonawca wnosi o dodanie do projektu umowy § 8 postanowienia o treści: „łączna wysokość należności, jakie Wykonawca będzie zobowiązany zapłacić Zamawiającemu z tytułu kar umownych, o których mowa w ust. § 8 projektu umowy nie może przekroczyć 20% wynagrodzenia brutto wskazanego w § 8 Umowy.

Naliczenie kar umownych nastąpi po uprzednim pisemnym zgłoszeniu Wykonawcy zastrzeżeń w ramach postępowania reklamacyjnego niezwłocznie od momentu stwierdzenia przypadków niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Brak niezwłocznego usunięcia przez Wykonawcę stwierdzonych przypadków niewykonania lub nienależytego wykonania umowy winien być stwierdzony w formie protokołu reklamacyjnego przez komisję z udziałem przedstawicieli Zamawiającego. Niezwłocznie od momentu stwierdzenia zastrzeżeń, określony zostanie zakres naruszenia oraz wnioski pokontrolne. Po spełnieniu powyższego Zamawiającego uprawniony będzie do nałożenia kary umownej

Odpowiedź nr 4

Zamawiający w § 9 ust. 2 Wzoru Umowy (załącznik nr 4 do SWZ) określił maksymalną wartość kar umownych.

Pytanie nr 5

Zwracamy się z prośbą o zmianę warunków udziału w postępowaniu dotyczącym **części 3** Zamówienia w zakresie doświadczenia.

Zamawiający wymaga przedstawienia usług z zakresu stałej bezpośredniej ochrony fizycznej osób i mienia na min. 3 trasach imprez biegowych na dystansie min. 10 km, a w przypadku imprez biegowych rozgrywanych na tak zwanej pętli, dystans na pojedynczej pętli (okrążeniu) musi wynosić min. 10 km. Wymóg ten znacznie ogranicza uczciwy udział firm z branży ochrony z uwagi na dość ściśle określenie i zawężenie wymogu. W związku z powyższym wnosimy o rozszerzenie zakresu przedstawienia usług o imprezy na dystansie min 10 km takie jak : biegi, biegi narciarskie, wyścigi rowerowe lub samochodowe itp.

Odpowiedź nr 5

Nie. Zamawiający pozostawia bez zmian warunki udziału w postępowaniu dotyczące części nr 3 – bezpośrednia ochrona na imprezach, odnośnie warunku zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia. Pytanie nie wypełnia przesłanki ustawowej określonej w art. 135 ust. 1 PZP, gdyż nie dotyczy wyjaśnienia treści SWZ. Zamawiający mając na względzie informację, które podnosi piszący, , zwiększył okres w jakim Wykonawcy może wykazać się wymaganym doświadczeniem do lat pięciu.

Zamawiający ponadto w odniesieniu do części **nr 4 – ochrona elektroniczna**, niniejszym informuje, że dokonał doprecyzowania niektórych elementów systemu CCTV (doprecyzowano ilość kamer na obiektach i ilość kamer na których ma być wykonywana analityka) oraz określił użytych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ), tj. patrol interwencyjny:

Do zadań Patrolu Interwencyjnego należy między innymi:

- 1) weryfikacja przyczyny alarmu - sprawdzenie technicznych środków zabezpieczeń,
- 2) po zweryfikowaniu alarmu operator wysyła na miejsce albo patrol składający się z kwalifikowanych pracowników ochrony albo grupę interwencyjną (ROZPORZĄDZENIE MINISTRA SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI z dnia 21 października 2011 r. w sprawie uzbrojenia SUFO),
- 3) podjęcie próby wylegitymowania osób przebywających na obiekcie w czasie ochrony obiektu.

Poniżej Zamawiający przedstawia wyjaśnienia i doprecyzowuje przedmiot zamówienia w odniesieniu do poszczególnych obiektów:

1. Przystanek Tramwaju Wodnego Gdańsk Górki Zachodnie ul. Przełom 1

W punkcie A)

- 1) zrezygnowano z dodatkowej analityki VCA, urządzenie zamawiającego przejmie opisaną wcześniej analitykę,
- 2) zapis "posiadanie profesjonalnej bazy monitorowania alarmów" zmieniono na "posiadanie centrum monitorowania sygnałów alarmowych"
- 3) zapis "posiadanie profesjonalnego stanowiska i bazy monitorowania wizyjnego" zmieniono na "posiadanie stanowiska i bazy monitorowania wizyjnego"
- 4) wykreślono zapis "nieodpłatne zestawienie łączy internetowych bazy monitorowania wizyjnego z lokalnym rejestratorem chronionego obiektu"
- 5) zapis "w przypadku wywołania alarmu, Wykonawca łączy się za pomocą łączy internetowego z lokalnym rejestratorem systemu CCTV i weryfikuje zasadność wywołania alarmu. W przypadku wykrycia działań przestępczych wysyła uzbrojony patrol" zmieniono na "w przypadku wywołania alarmu, Wykonawca łączy się za pomocą łączy internetowego z lokalnym rejestratorem systemu CCTV i weryfikuje zasadność wywołania alarmu. W przypadku wykrycia naruszenia obiektu wysyła patrol interwencyjny."

2. Kompleks Sportowy ul. Grunwaldzka 244

- 1) zapis "nieodpłatne dostarczenie nadajnika radiowego lub GSM, niezbędnego do wykonania zadań monitorowania sygnałów alarmowych" zmieniono na "Dostarczenie urządzenia/konfiguracja

systemu, niezbędnego do wykonania zadań monitorowania sygnałów alarmowych z systemu CCTV na czas trwania umowy"

- 2) zapis "w przypadku wywołania alarmu, Wykonawca łączy się za pomocą łącza internetowego z lokalnym rejestratorem systemu CCTV i weryfikuje zasadność wywołania alarmu. W przypadku wykrycia działań przestępczych wysyła uzbrojony patrol" zmieniono na "w przypadku wywołania alarmu, Wykonawca łączy się za pomocą łącza internetowego z lokalnym rejestratorem systemu CCTV i weryfikuje zasadność wywołania alarmu. W przypadku wykrycia naruszenia obiektu wysyła patrol interwencyjny."
- 3) Dostarczenie dodatkowego urządzenia do analityki VCA - urządzenie po wygaśnięciu umowy przechodzi na własność Zamawiającego i nie będzie demontowane. Koszty dostarczonego urządzenia Wykonawca zobowiązany jest ująć w cenie składanej oferty.

3. Budynki pływalni krytych:

ul. Tytusa Chałubińskiego 13,
ul. Wilhelma Stryjewskiego 28.
ul. Siedleckiego 14,
ul. Smoleńska 6/8.

- 1) zapis "posiadanie profesjonalnego stanowiska i bazy monitorowania systemów alarmowych" został zmieniony na "posiadanie centrum monitorowania sygnałów alarmowych i posiadanie stanowiska i bazy monitorowania wizyjnego"
- 2) zapis "nieodpłatne dostarczenie nadajnika radiowego lub GSM, niezbędnego do wykonania zadań monitorowania sygnałów alarmowych oraz systemu radiolinii" został zmieniony na "Dostarczenie nadajnika radiowego lub GSM, niezbędnego do wykonania zadań monitorowania sygnałów alarmowych oraz systemu radiolinii na czas trwania umowy"

4. Obiekty:

Pomieszczenie Telemetrii w Budynku GOKF Gdańsk ul. Grunwaldzka 244.
Budynek i Hala Sportowa Gdańsk ul. Kołobrzeska 61.
Budynek Administracyjny GOS Gdańsk ul. Kaczyńskiego 13A – I piętro.
Budynek Administracyjny GOS Gdańsk ul. Kaczyńskiego 13A – parter.

- 1) zapis "posiadanie profesjonalnego stanowiska i bazy monitorowania systemów alarmowych" został zmieniony na "posiadanie centrum monitorowania sygnałów alarmowych i posiadanie stanowiska i bazy monitorowania wizyjnego"
- 2) zapis "nieodpłatne dostarczenie nadajnika radiowego lub GSM, niezbędnego do wykonania zadań monitorowania sygnałów alarmowych oraz systemu radiolinii" został zmieniony na "Dostarczenie nadajnika radiowego lub GSM, niezbędnego do wykonania zadań monitorowania sygnałów alarmowych oraz systemu radiolinii na czas trwania umowy"

5. Przystań Jachtowa Tamka

- 1) zrezygnowano z dodatkowej analityki VCA, urządzenie zamawiającego przejmie opisaną wcześniej analitykę,
- 2) zapis "nieodpłatne dostarczenie nadajnika radiowego lub GSM, niezbędnego do wykonania zadań monitorowania sygnałów alarmowych oraz systemu radiolinii" został zmieniony na "Dostarczenie nadajnika radiowego lub GSM, niezbędnego do wykonania zadań monitorowania sygnałów alarmowych oraz systemu radiolinii na czas trwania umowy".
- 3) zapis "w przypadku wywołania alarmu, Wykonawca łączy się za pomocą łącza internetowego z lokalnym rejestratorem systemu CCTV i weryfikuje zasadność wywołania alarmu. W przypadku wykrycia działań przestępczych wysyła uzbrojony patrol" zmieniono na "w przypadku wywołania alarmu, Wykonawca łączy się za pomocą łącza internetowego z lokalnym rejestratorem systemu CCTV i weryfikuje zasadność wywołania alarmu. W przypadku wykrycia naruszenia obiektu wysyła patrol interwencyjny."

6. Przystań jachtowa Żabi Kruk

- 1) zrezygnowano z dodatkowej analityki VCA, urządzenie zamawiającego przejmie opisaną wcześniej analitykę,
- 2) zapis "nieodpłatne dostarczenie nadajnika radiowego lub GSM, niezbędnego do wykonania zadań monitorowania sygnałów alarmowych oraz systemu radiolinii" został zmieniony na "Dostarczenie nadajnika radiowego lub GSM, niezbędnego do wykonania zadań monitorowania sygnałów alarmowych oraz systemu radiolinii na czas trwania umowy".
- 3) zapis "w przypadku wywołania alarmu, Wykonawca łączy się za pomocą łącza internetowego z lokalnym rejestratorem systemu CCTV i weryfikuje zasadność wywołania alarmu. W przypadku wykrycia działań przestępczych wysyła uzbrojony patrol" zmieniono na "w przypadku wywołania alarmu, Wykonawca łączy się za pomocą łącza internetowego z lokalnym rejestratorem systemu CCTV i weryfikuje zasadność wywołania alarmu. W przypadku wykrycia naruszenia obiektu wysyła patrol interwencyjny."

7. Budynek Ratowników Stogi ul. Wydmy 1

- 1) zapis "nieodpłatne dostarczenie nadajnika radiowego lub GSM, niezbędnego do wykonania zadań monitorowania sygnałów alarmowych oraz systemu radiolinii" został zmieniony na "Dostarczenie nadajnika radiowego lub GSM, niezbędnego do wykonania zadań monitorowania sygnałów alarmowych oraz systemu radiolinii na czas trwania umowy".
- 2) zapis "w przypadku wywołania alarmu, Wykonawca łączy się za pomocą łącza internetowego z lokalnym rejestratorem systemu CCTV i weryfikuje zasadność wywołania alarmu. W przypadku wykrycia działań przestępczych wysyła uzbrojony patrol" zmieniono na "w przypadku wywołania alarmu, Wykonawca łączy się za pomocą łącza internetowego z lokalnym rejestratorem systemu CCTV i weryfikuje zasadność wywołania alarmu. W przypadku wykrycia naruszenia obiektu wysyła patrol interwencyjny."
- 3) dodano informację "na obiekcie znajduje się system alarmowy"

W pozostałym zakresie treść SWZ pozostaje bez zmian.

Zamawiający w załączeniu przekazuje ujednolicony tekst Opisu Przedmiotu Zamówienia części nr 4 – ochrona elektroniczna, który uwzględnia podane powyżej informacje.

Podstawa prawna:

Art. 135 ust. 2 i ust. 6 oraz art. 137 ust. 1i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych

z poważaniem

Dyrektor Gdańskiego Ośrodka Sportu
Leszek Paszkowski

załącznik:

ujednolicony tekst Opisu Przedmiotu Zamówienia części nr 4 – ochrona elektroniczna