

Gdańsk, dnia 05.03.2018 roku

znak sprawy: ZP1/282/1/2018

pismo nr 2

Wykonawcy

biorący udział w postępowaniu

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.:
„Świadczenie usług ochrony obiektów oraz zapewnienie bezpieczeństwa na imprezach, odpowiednio administrowanych i organizowanych, przez Gdański Ośrodek Sportu od 01.04.2018 roku do 31.03.2021 roku.”

Gdańsku Ośrodek Sportu (Zamawiający) niniejszym informuje, że wpłynęły zapytania do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwana dalej SIWZ), których treść Zamawiający przedstawia poniżej wraz z udzieloną odpowiedzią.

Pytanie nr 1

Dlaczego nie można sumować doświadczenia poszczególnych Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie? 3.2.2.C

Odpowiedź nr 1

Zamawiający określa warunek udziału w postępowaniu w ten sposób, że Wykonawca który go spełnia daje rękojmię należytego wykonania zamówienia. § II pkt. 3.2 ppkt. 2) lit. c) części I SIWZ dotyczy warunku zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia Wykonawcy, który ze swojej natury jest warunkiem niepodzielnym. Gdyby przyjąć, że można byłoby sumować doświadczenie poszczególnych wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, z których żaden samodzielnie nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, doprowadziłoby to do tego, że suma doświadczeń wykonawców, z których żaden nie spełnia warunku udziału dotyczącego doświadczenia (czyli wykonawcy nieposiadający wymaganego minimalnego doświadczenia), warunek by spełniała. Przykładowo jeżeli wykonawca ma wykazać się doświadczeniem w wykonaniu trzech budynków, to warunku tego nie można spełnić poprzez wskazanie, w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, wykonania jednego budynku przez każdego z wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie. Oczywiście inaczej jest przy warunkach dotyczących dysponowania osobami lub potencjałem technicznym czy posiadaniem środków finansowych – w przypadku tych warunków wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie mogą łączyć swoje zasoby w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, tak jak to Zamawiający wskazał w § II pkt. 3.2 części I SIWZ.

Pytanie nr 2

Dlaczego Wykonawca „nie może się posłużyć tymi samymi zasobami do wykazania spełnienia warunku dla więcej niż jednej części zamówienia”? 3.4

Czy mamy rozumieć, że osoba pełniąca i mająca doświadczenie na imprezach masowych np. kierownik odcinka (tym samym krótkotrwałych, np. jeden dzień podczas imprezy), nie może być wykazaną osobą do pracy w ochronie na obiekcie, gdzie w rzeczywistości na co dzień pracuje?

Odpowiedź nr 2

Wykonawca w przypadku wykazywania dysponowania osobami zdolnymi do wykonania przedmiotu zamówienia określonego w części nr 4 (bezpośrednia ochrona na imprezach), z uwagi na doraźny charakter tej ochrony, może posłużyć się osobami, które będą realizować usługi ochrony w pozostałych częściach zamówienia. W takim przypadku Wykonawca będzie zobowiązany do wykazania tego, że udział tej osoby lub osób w realizacji zadań określonych w części nr 4 nie zakłóci

realizacji zadań od nr 1 do nr 3. Innymi słowy Wykonawca musi wykazać, że realnym jest - w ramach ilości osób wskazanych w ofercie, którymi dysponuje Wykonawca - zapewnienie ochrony na wszystkich części zamówienia (zgodnie z warunkami określonymi w Opisie Przedmiotu Zamówienia), na które Wykonawca złożył ofertę.

Z uwagi na to, że ochraniające imprezy realizowane są w różnych terminach, Wykonawca - do wykazywania dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia na danej imprezie – może posłużyć się osobami, które będą realizować usługi ochrony na innej imprezie.

Zamawiający w tym zakresie dokonał zmiany treści SIWZ w § II pkt. 3.4 części I SIWZ.

Pytanie nr 3

Czym spowodowany jest wymóg posiadania 25 sztuk radiotelefonów odpowiednich do obsługi sieci radiowej nadawczo -odbiorczej typu dyspozytorskiego na pozostałych obiektach, skoro w sumie pracować tam ma w założeniu zamawiającego 12 osób? 2.1.3.3. część nr 2

Odpowiedź nr 3

W związku ze zmianą treści SIWZ z dnia 03.03.20187 roku – odpowiedź na pytanie utraciło status aktualności.

Pytanie nr 4

W związku z ogłoszeniem nr ZP1/282/1/2018 na „Świadczenie usług ochrony obiektów oraz zapewnienie bezpieczeństwa na imprezach odpowiednio administrowanych i organizowanych przez Gdański Ośrodek Sportu od 01.04.2018 r. do 31.03.2021 r.” zwracam się z prośbą o udzielenie wyjaśnień odnośnie treści ogłoszenia w następującym zakresie:

- w części II § III SIWZ w pkt 4.1 Zamawiający wskazał, że „usługi określone Opisem Przedmiotu Zamówienia objęte są podatkiem od towarów i usług VAT, odpowiednio:

- 1) w roku 2018 – stawka podatku VAT 23 %
- 2) w roku 2019 – stawka podatku VAT 22 %
- 3) w roku 2020 – stawka podatku VAT 22 %
- 4) w roku 2021 – stawka podatku VAT 22 %

Uzasadnienie wskazania konkretnych stawek podatku od towarów i usług.

Powodem wskazania konkretnych stawek podatku od towarów i usług w są następujące okoliczności faktyczne i prawne:

a) Usługi towarzyszące usłudze podstawowej (utrzymanie czystości) niniejszego postępowania według Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług (PKWiU) 2004 są usługami, w stosunku do ma zastosowanie podstawowa stawka podatku VAT, tj. 22 %,”

W ocenie Wykonawcy powyższe zapisy są niezgodne z obowiązującymi przepisami o podatku od towarów i usług, gdyż podstawowa stawka podatku VAT wynosi 23 % i nie znane są Wykonawcy regulacje, które mogłyby uzasadniać zastosowanie przy obliczaniu ceny wskazanej przez Zamawiającego stawki 22 %.

Z uwagi na powyższe wnosimy o zmianę zapisów SIWZ w ww. poprzez wprowadzenie obowiązującej stawki podatku VAT.

W ocenie Wykonawcy pozostawienie zapisów SIWZ w obecnym brzmieniu może prowadzić do ryzyka wystąpienia u Wykonawców niejasności odnośnie wymaganego przez Zamawiającego sposobu obliczania ceny, a w konsekwencji błędu w obliczeniu ceny poprzez zastosowanie nieprawidłowej stawki VAT, czego konsekwencją może być odrzucenie złożonych ofert.

W ocenie Wykonawcy powyższe zmiany są niezbędne do prawidłowego skalkulowania ceny ofertowej. W przypadku pozostawienia zapisów SIWZ w obecnym brzmieniu Wykonawca wnosi o jednoznaczną deklarację ze strony Zamawiającego iż wymaga kalkulowania ceny z uwzględnieniem stawki VAT 22 % w latach 2019-2021 oraz wskazania podstawy prawnej dla takiego wymogu.



Odpowiedź nr 4

Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w pkt. 4.1 § III części II SIWZ.

Pytanie nr 5

W par. 11, punkt 2.1.1 SIWZ, Zamawiający określa warunki dotyczące kompetencji lub uprawnień do prowadzenia działalności zawodowej w odniesieniu do wszystkich części zamówienia i wskazuje wymóg posiadania uprawnień do używania radiowych urządzeń nadawczych lub nadawczo - odbiorczych, pracujących na wydzielonym paśmie radiowym w służbie radiokomunikacyjnej ruchomej lądowej typu dyspozytorskiego na terenie miasta Gdańska.

Należy wskazać, iż w zadaniu pierwszym oraz drugim Zamawiający zleca usługę realizowaną wyłącznie przez pojedynczego pracownika ochrony na obiekcie. Nie mamy więc do czynienia z potrzebą komunikowania się pracowników ochrony w ramach jednej nieruchomości, co wpłynęłoby na szybkość komunikacji i reakcji, jeden pracownik ochrony zabezpieczający Państwa nieruchomość może, co najwyżej komunikować się z dyspozytorem agencji ochrony. Z uwagi na ukształtowanie terenu w obrębie Gdańska jest to niezwykle trudne zadanie, a sygnał często jest często zniekształcony lub nie dociera do odbiorcy. W związku z powyższym od wielu już lat odchodzi się od powyższego rozwiązania na rzecz telefonów komórkowych oraz usług telekomunikacyjnych świadczonych przez wyspecjalizowanych operatorów.

W związku z faktem niezawodności łączności realizowanej poprzez operatorów telefonii komórkowej, która jednocześnie daje możliwość realizacji zadań dodatkowych, wnioskuję o zastąpienie wymogu posiadania uprawnień do używania radiowych urządzeń nadawczych lub nadawczo - odbiorczych, pracujących na wydzielonym paśmie radiowym w służbie radiokomunikacyjnej ruchomej lądowej typu dyspozytorskiego na terenie miasta Gdańska oraz odpowiadających im radiotelefonów, obowiązkiem zapewnienia na każdym obiekcie Zamawiającego łączności poprzez wprowadzenie telefonów działających w sieci telefonii komórkowej. Nie można również zapominać, iż na większości nieruchomości mamy telefonię stacjonarną Zamawiającego, z której alternatywnie można skorzystać.

Odpowiedź nr 5

W związku ze zmianą treści SIWZ z dnia 03.03.2018 roku – odpowiedź na pytanie utraciło status aktualności.

Pytanie nr 6

Odnosząc się do sposobu obliczenia ceny ofertowej, proszę o potwierdzenie, że w związku z wejściem w życie przepisów nakładających na Wykonawcę obowiązek kalkulowania ceny z uwzględnieniem w kosztach pracy na 2018 r. co najmniej „minimalnej stawki godzinowej” w wysokości 13,70 zł, Zamawiający będzie badał ceny złożonych w postępowaniu ofert, zgodnie z obowiązującymi przepisami, a więc przez pryzmat znowelizowanego przepisu art. 90 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych (dalej pzp), tj. weryfikując, czy Wykonawca uwzględnił w kosztach pracy dla umów zlecenia ustaloną minimalną stawkę godzinową w wysokości 13,70 zł.

Odpowiedź nr 6

Tak. Zamawiający weryfikuje cenę oferty zgodnie warunkami określonymi w art. 90 PZP.

Pytanie nr 7

Czy zamawiający akceptuje wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.)?

Jeżeli tak, to bardzo proszę o modyfikację wzorca umowy w zakresie sposobu rozliczania się z wykonanej usługi poprzez dodanie następujących zapisów:



1. Strony akceptują wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.).
- 2 Faktury elektroniczne będą Zamawiającemu wysyłane na adres e-mail:
- 3 Zamawiający zobowiązuje się do poinformowania Wykonawcy o każdorazowej zmianie ww. adresu mailowego.
4. Osobą upoważnioną do kontaktów w sprawie e-faktur ze strony Zamawiającego jest

Odpowiedź nr 7

Tak. Stosowne postanowienia, określone w pytaniu, zostaną wprowadzone do treści umowy.

Pytanie nr 8

Mając na uwadze treść wzoru umowy wnosimy o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15, Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Odpowiedź nr 8

Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko dotyczące kar umownych zawarte w § 9 Wzoru Umowy.

Pytanie nr 9

W nawiązaniu do Państwa zapytania ofertowego dotyczącego usług ochrony (znak sprawy: ZP1/282/1/2018) pragnę złożyć zapytanie odnośnie zapisu dotyczącego mocy radiotelefonów. Na str. 19 SIWZ znajduję zapis: „radiotelefony o mocy do 1W”. Wydaje się, że jest to zapis omyłkowy, gdyż stosowne pozwolenie radiowe wydawane jest na używanie radiotelefonów do 2W. Uprzejmie proszę o wyjaśnienie tego zapisu i korektę SIWZ. Proszę o potwierdzenie otrzymania zapytania do SIWZ.

Odpowiedź nr 9

W związku ze zmianą treści SIWZ z dnia 03.03.2018 roku – odpowiedź na pytanie utraciło status aktualności.



Pytanie nr10

Wnoszę o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, poprzez dookreślenie zasad realizacji przez Zamawiającego obowiązku wynikającego z art. 142 ust 5. Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych w treści obowiązującej po dniu 19 października 2014r. nakazują, aby „umowa zawarta na okres dłuższy niż 12 miesięcy zawiera postanowienia o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany:

- 1) stawki podatku od towarów i usług;
- 2) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3- 5 ustawy z dnia 10 października 2001 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę;
- 3) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne

- jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonywania zamówienia przez wykonawcę.” (art. 142 ust. 5).

Uzasadnieniem ratio legis - zgodnie z wolą ustawodawcy - przywołanego przepisu art. 142 ust 5 ustawy Prawo zamówień publicznych było m.in., że: „w praktyce zamawiających właściwie nieobecne było włączanie do wzorów umów tzw. klauzul waloryzacyjnych. Przygotowana przez zamawiających treść wzorów (projektów) umów, nie pozwalała na uwzględnienie w ostatecznych rozliczeniach nawet znacznych, niezależnych od wykonawców, zmian kosztów wykonania zamówienia, zwłaszcza dotyczących zmian wysokości obciążeń publicznoprawnych. W efekcie, przy niewysokich marżach, pozornie niewielka zmiana np. podatku od towarów i usług (VAT) powodowała utratę marży, a w konsekwencji prowadziła do pogorszenia sytuacji finansowej przedsiębiorcy. Powyższe prowadziło do znacznego ograniczania przez przedsiębiorców kosztów wykonania zamówienia. Wyżej wskazane sytuacje odnosiły się przede wszystkim do umów wieloletnich, w trakcie trwania których wykonawcy byli zaskakiwani zmianami ciężarów publicznoprawnych oraz kosztami określanymi przez przepisy prawa. Ponadto, skutki dotyczące zmian wynagrodzenia odczuwają także pracownicy, przy czym jednocześnie zamawiający są narażeni na pogorszenie jakości wykonywanego zamówienia, np. przez zastąpienie materiałów potrzebnych do wykonania zamówienia materiałami tańszymi, które zazwyczaj są materiałami niższej jakości. Zniwelowanie powyższych działań może nastąpić dzięki wprowadzeniu zasady obowiązku wprowadzania do umów zapisów dotyczących odpowiedniej zmiany wysokości wynagrodzenia w ściśle określonych przypadkach”.

Stąd wolą ustawodawcy stało się, aby w umowach zawartych w wyniku rozstrzygnięcia postępowań wszczętych po dniu 19.10.2014 r., Zamawiający określał kiedy i na jakich zasadach zwaloryzuje umowę, jeśli zajdzie jedna z przesłanek wskazanych w art. 142 ust 5 ustawy PZP. Pokreślić należy, iż nie chodzi o wpisywanie konkretnych kwot waloryzacji, nie znanych przecież Zamawiającemu, ale określenie jasnych mechanizmów waloryzacji w razie wystąpienia którejkolwiek z przesłanek określonych w art 142 ust 5 PZP. Dodatkowo wskazać należy, że z dniem 1 września 2016 r. treść art. 142 ust. 5 uległa zmianie w wyniku nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z dnia 17.08.2016 r. poz. 1265). Ustawodawca nałożył tym samym na Zamawiającego obowiązek określenia w umowach zawieranych na okres dłuższy niż 12 miesięcy również zasad wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany wysokości minimalnej stawki godzinowej. Od obowiązku wprowadzenie takich zapisów Zamawiający nie ma możliwości w żadnym przypadku odstąpić - ustawodawca nie przewidział takiego uprawnienia dla organizatora postępowania przetargowego. Brak takich zapisów stanowi kwalifikowaną wadę siwz, co może skutkować nawet nieważnością całego postępowania.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę o wprowadzenie do siwz wymaganych w art. 142 ust 5 ustawy zapisów, precyzujących, iż wartość wynagrodzenia wykonawcy ulega zmianie z dniem zaistnienia (w szczególności w wyniku zmiany ustawy lub innego aktu prawnego) którejkolwiek ze zmian, o których mowa w art. 142 ust 5 ustawy PZP.

MINIMALNE WYNAGRODZENIE ORAZ MINIMALNA STAWKA GODZINOWA

Art. 142 ust 5 pkt 2 ustawy PZP zobowiązuje Zamawiającego do określenia w siwz zasad



waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy w razie zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

Przy realizacji usług będących przedmiotem zamówienia koszty osobowy stanowią dominującą pozycję w cenie usługi. Do tej pory wykonawcy nie mieli żadnych ograniczeń przy stosowaniu różnych form zatrudnienia i związanych z nimi kosztami. Znowelizowana dyspozycja art. 90 ust 1 ustawy PZP wprowadza przy badaniu czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny domniemanie, iż koszty zatrudnienia pracownika nie mogą być niższe, niż koszty minimalnego wynagrodzenia za pracę, zaś koszty 1 godziny pracy zleceniobiorcy/osoby świadczącej usługę, nie mogą być niższe niż minimalna stawka godzinowa. Konsekwencją takiego rozwiązania, jest wprowadzenie przez ustawodawcę obowiązku uwzględniania przez zamawiających w siwz zasad waloryzowania wynagrodzeń wykonawców w przypadku zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej. Proponowana wyżej zmiana jest nie tylko korzystna dla Zamawiającego, ale pozwala mu też na racjonalne i kontrolowane wydatkowanie środków publicznych, a tym samym wpisuje się w podstawowe cele związane z dyscypliną finansów publicznych. Ponieważ zmiany minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz minimalnej stawki godzinowej ustalane są przez podmiot trzeci w stosunku tak dla Zamawiającego jak i wykonawców, oczywistym jest, iż mają charakter niezależny od woli stron umowy. Brak uwzględnienia proponowanej zmiany w treści projektu umowy łączyć się będzie dla Zamawiającego z dwoma negatywnymi skutkami.

Po pierwsze wykonawcy mogą oferować wykonanie usług drożej niż to wynika z faktycznych kosztów jej świadczenia w momencie składania oferty, po to aby uwzględnić ewentualne zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia lub minimalnej stawki godzinowej w kolejnych latach trwania umowy. Efektem takiej postawy - racjonalnego jednak przedsiębiorcy - jest to, iż Zamawiający od początku umowy niejako „nadpłaca” za ewentualne przyszłe koszty, nie mając pewności, iż wydatkuje posiadane środki w sposób racjonalny i gospodarczo uzasadniony. Brak uwzględnienia w projekcie umowy możliwości waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy powoduje, że kalkulując cenę oferty dla umowy długoterminowej, racjonalny wykonawca uwzględnić musi ewentualne ryzyko wzrostu wysokości minimalnego wynagrodzenia lub minimalnej stawki godzinowej tak, aby zabezpieczyć swój interes. W rzeczywistości więc to Zamawiający zapłaci za ryzyko wkalkulowane przez wykonawcę do ceny oferty, które w pierwszym roku świadczenia usługi powoduje znaczny jej wzrost, a tym samym zbędne wydatki zamawiającego. Tym samym stanowić ono może zysk wykonawcy i nieuzasadniony koszt Zamawiającego, a co za tym idzie, możliwość postawienia Zamawiającemu zarzutu nierzetelnego wydatkowania środków publicznych.

Po drugie - w przypadku gdy wykonawcy nie uwzględnią w proponowanej ofercie skutków zwiększenia minimalnego wynagrodzenia za pracę lub minimalnej stawki godzinowej, Zamawiający otrzymuje w pierwszym okresie realną ofertę, która jednak po kilku miesiącach przestaje być powiązana z realnymi kosztami ponoszonymi przez wykonawcę. Siłą rzeczy, wykonawca nie będzie w stanie w sposób prawidłowy wykonywać przyjętych na siebie zobowiązań.

Mając na uwadze powyższe, zasadne i konieczne jest dostosowanie zapisów siwz do wymagań art. 142 ust 5 pkt 2 ustawy PZP, poprzez dodanie zapisu:

„W przypadku zmiany, o której mowa w art. 142 ust 5 pkt. 2 ustawy PZP wynagrodzenie Wykonawcy ulega zmianie o wartość wzrostu wykazanych kosztów ponoszonych przez Wykonawcę, z tego tytułu.”
ZUS

Art. 142 ust 5 pkt 3 ustawy PZP zobowiązuje Zamawiającego do określenia w siwz zasad waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy w razie zmiany zasad i wysokości podlegania ubezpieczeniom społecznym.

Zmiana, o której mowa zakłada, że składka emerytalna i rentowa od umów zlecenia jest płacona od kwoty co najmniej minimalnego wynagrodzenia. Jeżeli w danym miesiącu podstawa składki będzie



niższa, niż kwota minimalnego wynagrodzenia, a zleceniobiorca będzie spełniał warunki do objęcia ubezpieczeniem z innego tytułu np. umowy o pracę, składkę opłaca ze wszystkich tych tytułów. Uwagi wymaga także okoliczność, że wysokość wymiaru składki na ubezpieczenie społeczne jest jednym z głównych kryteriów decydujących o wysokości składki na ubezpieczenie zdrowotne. Podwyższenie jednej skutkować będzie zwiększeniem drugiej ze składek. Wobec powyższego bezspornym jest, że koszty pracy, o których mowa powyżej w wyniku zmian w przepisach prawa, będą wzrastały. Tym samym w interesie zarówno Zamawiającego jak i wykonawcy jest wprowadzenie do umów o zamówienie publiczne klauzul zabezpieczających strony przed destabilizacją w realizacji umów (obniżeniem jakości, restrukturyzacją przyjętego modelu wykonania zamówienia, w skrajnych przypadkach wypowiedzenie umowy), która będzie stanowić konsekwencję istotnych i niebagatelnych zmian w wysokości kosztów pracy.

Mając na uwadze powyższe, zasadne i konieczne jest dostosowanie zapisów siwz do wymagań art. 142 ust 5 pkt 3 ustawy PZP, poprzez dodanie zapisu:

„W przypadku zmiany, o której mowa w art. 142 ust 5 pkt 3) ustawy PZP wynagrodzenie Wykonawcy ulega zmianie o wartość wzrost wykazanych kosztów ponoszonych przez Wykonawcę, z tego tytułu.”

AUTOMATYZM ZMIAN

Terminy wejścia w życie i wielkość zmian wprowadzonych w art. 142 ust 5 ustawy PZP w całości są niezależne od woli stron umowy o zamówienie publiczne. Aby zatem zapewnić z jednej strony stabilność finansów publicznych, którymi dysponują Zamawiający a z drugiej strony dać wykonawcom gwarancję ich słusznych interesów, ustawodawca wprowadził obowiązek waloryzacji umów wieloletnich. Idea art. 142 ust 5 wyraża się w daniu gwarancji obu stronom umowy pewności, iż w razie zaistnienia zewnętrznego zdarzenia

Odpowiedź nr 10

Zamawiający w tej kwestii podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w załączniku nr 1 do Wzoru Umowy.

Pytanie nr 11

Wnoszę o wykreślenie warunku udziału w postępowaniu w postaci dysponowania grupą/-mi interwencyjną/-mi dla części 1, części 2 oraz części 4 zamówienia. Działania grup interwencyjnych nie są przedmiotem zamówienia w wymienionych częściach zamówienia, wobec czego postawienie warunku posiadania grup interwencyjnych jest bezzasadne ogranicza dostęp do zamówienia publicznego. Działania grup interwencyjnych są uwzględnione jedynie w części 3 zamówienia.

Odpowiedź nr 11

W związku ze zmianą treści SIWZ z dnia 03.03.2018 roku – odpowiedź na pytanie utraciło status aktualności.

Pytanie nr 12

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający nie zastrzega od osobistego wykonania kluczowych części zamówienia.

Odpowiedź nr 12

Tak Zamawiający potwierdza, że nie zastrzega od osobistego wykonania kluczowych części zamówienia.

Podstawa prawna:

Art. 38 ust. 1 pkt. 1, ust. 2 ustawy z dnia 19 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. 1579)

Z poważaniem

Z upoważnienia
Dyrektora Gdańskiego Ośrodka Sportu
St. spec. ds. zamówień publicznych
Piotr Ruta